Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 11-06-2021
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
US-02-13-1-1136-3/19

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Хецеговине

Broj: S1 3 U 034215 20 U
Sarajevo, 02.06.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Agromehanika Komerc d.o.o. Prote Nikole Kostića b.b. Banja Luka, kojeg zastupa Zajednička advokatska kancelarija „Topić" advokati Ružica Topić i Nebojša Makarić, ulica Braće Mažar broj 48, radi poništenja rješenja broj: JN2-02-07-1-2490-8/19 od 24.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.06.2021.godine, donio je sljedeće:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja od 02.10.2019.godine, izjavljena na Odluku o rezultatima postupka broj: 1-2437/19 od 24.09.2019.godine, ugovornog organa, Preduzeće za poštanski saobraćaj RS Pošte Srpske, u postupku javne nabavke „mopeda i bicikla". Odbijen je i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao i troškova pravnog zastupanja.

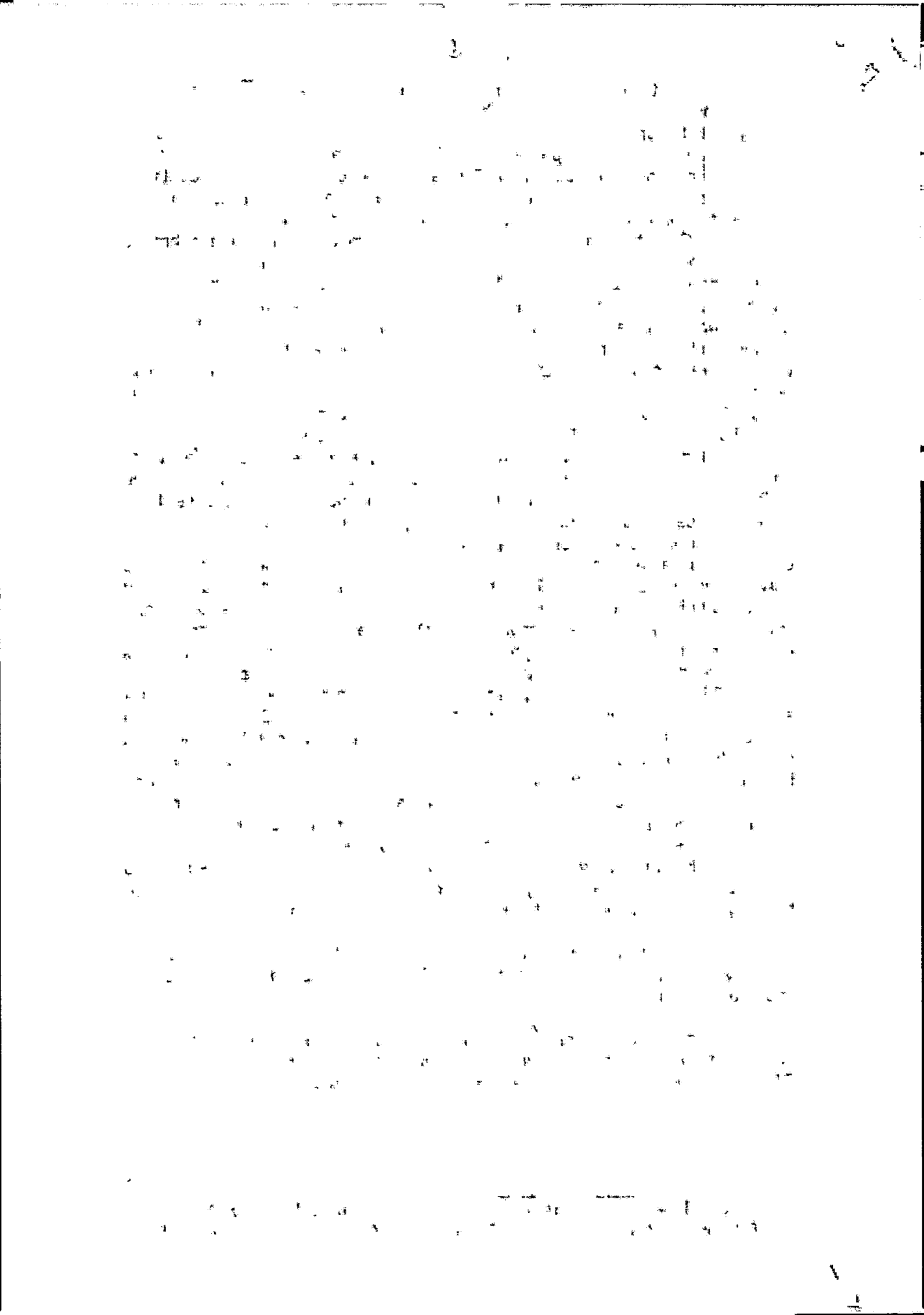
Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i pogrešne primjene odredbi pravila postupka. Tužbom ukazuje da je u konkretnom postupku javne nabavke za najpovolnijeg ponuđača izabran ponuđač Niz Komerc d.o.o. Banja Luka. Ponudu tužitelja ugovorni organ nije prihvatio iz razloga jer tužitelj u Obrazac za cijenu ponude nje ispisao slovima i brojevima u skladu sa tačkom 12.4.6. TD pa je zbog toga odbačena kao neprihvatljiva. S tim u vezi, tužitelj ukazuje i da nije dozvoljeno da se u obrascu za cijenu ponude piše izvan ostavljenog prostora za pisanje ali je to

ugovorni organ tolerisao izabranom ponuđaču a ni taj ponuđač nije popunio tabelu broj 1 slovima već samo brojevima. Dakle, navedeno ne može biti eliminatorni faktor pogotovo jer propust organa da navede da se ne smije popunjavati Obrazac izvan predviđene kolone, ostavlja mogućnost manipulacije kako je to i navedeno u prethodnom. Tužitelj ukazuje da u vezi sa navedenim ne stoji obrazloženje tuženog da je tužitelj mogao izjaviti žalbu na tenderski dokument obzirom da je postupak javne nabavke strogo formalan i važi za sve ponuđače. Osim toga, tužitelj ukazuje da je ugovorni organ u ponudi izabranog ponuđača nezakonito kalkulisao cijene odnosno ispravljao računsku grešku obzirom da je iznos od 48.200,00 KM zbirni iznos ponude izabranog ponuđača za Lot 1 i Lo2, a ne računska greška u ponudi za Lot 1. Samim tim, jasno je da postoji mogućnost da se ne radi o računskoj greški nego o nezakonitoj kalkulaciji cijenema bicikla, te nije moguće da je ovaj ponuđač u nekoliko navrata pogriješio računsku grešku. Dalje u tački 13.8.4. TD prema kojoj ponuđač mora dostaviti izjavu da li će imati podugovarača ili neće. S tim u vezi izabrani ponuđač je naveo da nema namjeru podugovaranja što znači da on nije dostavio izjavu koja je tražena u Tenderskom dokumentu. Tuženi navedeno obrazlaže da se radi o gramatičkom izražavanju ali postupak javne nabavke je strogo formalan postupak. Dalje tužitelj navodi da izabrani ponuđač nema registrovanu djelatnost servisiranja mopeda i bicikla niti poslovne jedinice koje se bave navedenim servisiranjem, nema zaposlene ni prijavljenje osobe na radno mejsto servisera niti licencirane servisire koji da bi obavljali servis moraju biti stručno osposobljeni za taj posao odnosno nema ni specijalizovan alat za obavljanje servisa. Upravo zbog toga je izabrani ponuđač i naveo da nema namjeru podugovaranja a ne da neće imati podizvođača kako bi naknadno mogao mijenjati uslove koji mu ne odgovaraju u TD. Dakle izraz nema namjeru i neće imati gramatički ne znače isto jer to su dvije poptuno različite stvari. Izabrani ponuđač je dostavio garanaciju koja nema ni formu ni sadržaj u skladu sa članom 25-27. Zakona o zaštiti potrošača BiH a nije dovoljno dostaviti prazan list sa potpisom i nasloviti ga kao garantni list. Tužitelj za razliku od izabranog ponuđača već 15 godina uspješno posluje i isporučuje servisira robu za ugovorni organ. Ima obučene servisere i licencirane kao i registrovanu radnu jedinicu i lager RD za mopede. Izabrani ponuđač nije dostavio ni dokaz koji je tražen na strani 22 TD kojim su opisane tehničke karakteristike mopeda-i to da uz moped nudi kacigu ali ugovorni organ uprkos svemu bira tog ponuđača. Kako je tuženi povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH jer je tužitelj diskriminisan u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno rješavanje a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 877,50 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja od 02.10.2019. godine, izjavljena na Odluku o rezultatima postupka broj: 1-2437/19 od 24.09.2019. godine, ugovornog organa Preduzeće za poštanski saobraćaj RS Pošte Srpske, u postupku javne nabavke „mopeda i bicikla". Prema obrazloženju pobijanog rješenja tuženi je ocijenio da su neosnovani prigovori iz žalbe kojima se osporava sadržaj tenderskog dokumneta jer je tuženi protiv istog propustio u zakonskom roku izjaviti žalbu. Tuženi je ocijenio da nije osnovan ni prigovor iz žalbe kojim se ukazuje da je ugovorni organ suprotno tački 13.5.2. ispravljao ponudu izabranog ponuđača u dijelu u kojem se ne radi o računskoj greški. Dakle ugovorni organ je i pravio računsku grešku i tražio prihvatanje od strane ponuđača kako je to propisano u skladu sa zakonom. Dalje, tuženi je ocijenio da je pravilno ugovorni organ utvrdio kada je odbacio ponudu tužitelja kao neprihvatljivu jer nije ispunio uslove iz tačke 12.4.6. Tenderskog dokumneta odnosno popunio obrazac za cijenu ponude slovima i brojevima. Ponuđač je u tački 13.8.4. TD propisao da ponuđač treba u svojoj ponudi dostaviti izujavu u kojoj će navesti da li će imati ili neće podugovarača. S tim u vezi nije osnovan prigovor tužitelja da izabrani ponuđač nije dostavio navedenu izjavu jer je u svojoj ponudi naveo da nema namjeru podugovaranja što se može tumačiti da neće imati podugovarača. Također, izabrani ponuđač je po ocjeni tuženog dostavio uredan garantni list i servisnu knjižicu dok tužitelj nije ispunio taj uslov pa je njegova ponuda odbačena u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. Izabrani ponuđač je dostavio i priručnik za upotrebu i servisnu knjigu kako je i propisano u TD. U skladu sa navedenim, donesena je odluka kao u dispozitivu primjenom odredbe člana 228. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U tenderskom dokumentu broj 1.-2437/19 od 30.08.2019.godine, na strani 11. (odjeljak cijena ponude tačka 12.4) ugovorni organ je u tački 12.4.6. propisao da se u obrascu za cijenu ponude cijena piše slovima i brojevima, u slučaju neslaganja prednost se daje iznosu upisanim slovima a ponuđač koji tako ne postupi njegova ponuda će biti odbačena. S tim u vezi, u ponudi izabranog ponuđača na strani 20 navedene su i upisane cijene brojevima i slovima kako je to traženo u tački 12.4. TD. S druge strane u ponudi tužitelja na strani na strani 20 također, nije upisana cijena slovima i brojevima.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Naime, ovo vijeće prije svega ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalni ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj:39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. S tim u vezi, radi se o obrascu za cijenu ponude gdje se i po ocjeni ovog vijeća navedene kolone trebale pravilno ispuniti u skladu sa traženim u TD jer se o osnovnim bitnim elementima obrasca.

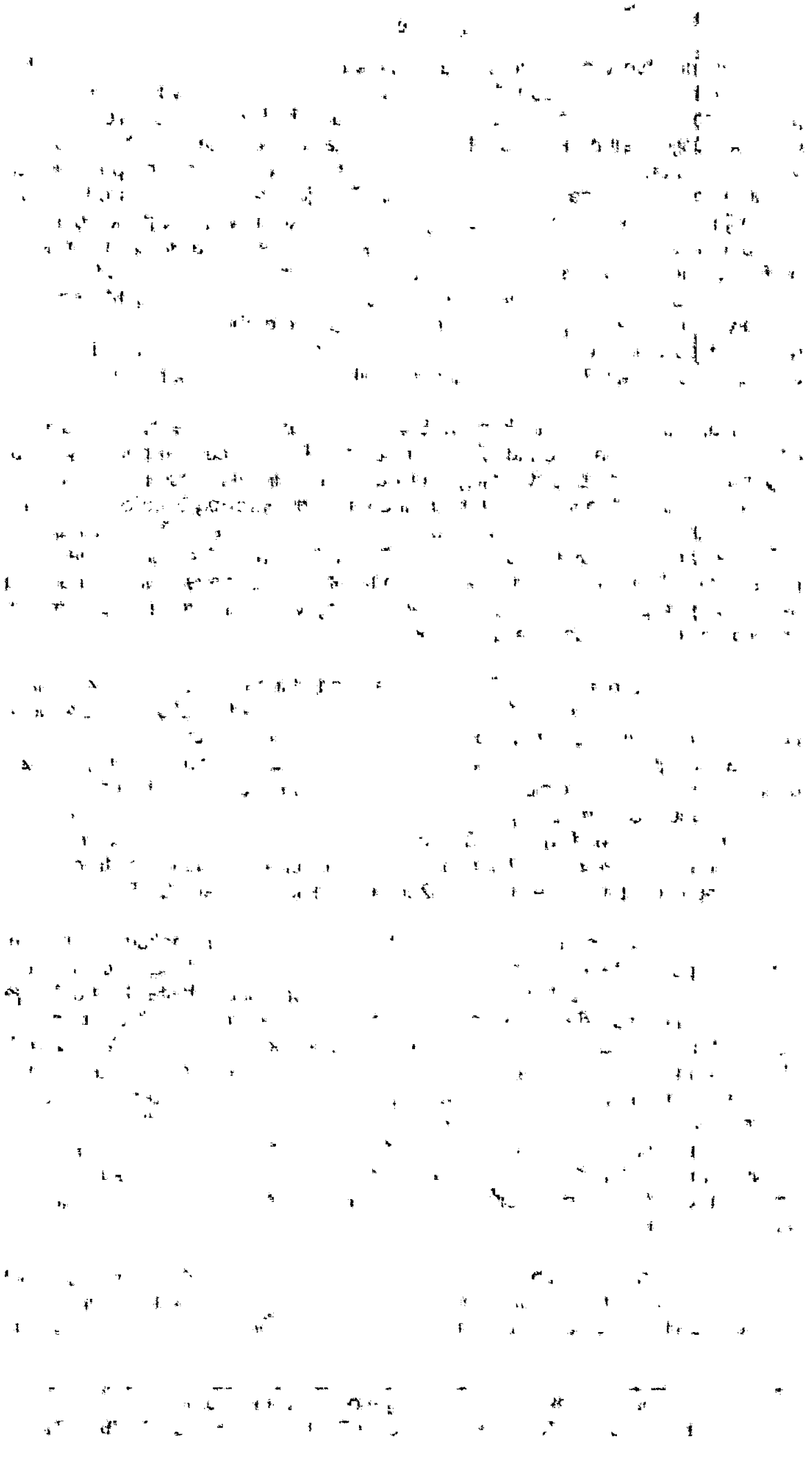
Dalje u skladu sa tačkom 13.8.4.*(podugovaranje)* navedeno je da se u slučaju podugovaranja ponuđači moraju izjasniti koji dio će dati podugovaraču. te ponuđači dostavljaju izjavu u kojoj navode da li će imati ili neće podugovarača. U ponudi izabranog ponuđača, na strani 53, i po ocjeni ovog vijeća, dostavljena je prihvatljiva izjava iz koje se nesporno vidi da ovaj ponuđač nema namjeru podugovaranja u odnosu na oba Lota. Tužitelj u tužbi navodi da navedena izjava nije sigurna ali ni ovo vijeće nema osnova sumnje da iz izjave proizilazi namjera da je zbog porpusta da navede da neće podugovarati umjesto nema namjeru, znači da će ovaj ponuđač ipak imati podugovarača.

Ovo vijeće napominje da su, u skladu sa članom 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH *(Odjeljak C. Pravna zaštita pred URŽ-om/dokazivanje u postupku po žalbi)* stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stoga nije osnovan ni prigovor da izabrani ponuđač ne može ispuniti predmet nabavke, da nema licencu, servis, da pored mopeda ne nudi ni kacigu kao i da ne može ispuniti predmet nabavke obzirom da su to sve proizvoljni prigovori jer je izabrani ponuđač na strani 53-73 svoje ponude dostavio sve što je i traženo u Aneksu 2, (strana 23 TD).

S druge strane, tužitelj nije ni dostavio zahtijevano u Aneksu 2 TD što ni sam ne osporava te je ponuda iz tog razloga odbačena, u skladu sa članom 68. Zakona o janvim nabavkama BiH jer je tužitelj propustio dostaviti ono što je traženo u TD. Također, neosnovano se tužbom ukazuje da izabrani ponuđač nije ponudio kacigu iz dodatne opreme *(tehničke karakteristike strana 23TD)* obzirom da je u ponudi na strani 16 dostavljen opis dodatne opreme u kojem je navedeno da se nudi i kaciga. Ovo vijeće prihvata i obrazloženje pobijanog rješenja da je tužitelj imao mogućnost da izjavi žalbu na odredbe tenderskog dokumenta najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije (član 101. stav 1. b. Zakona) koje pravo gubi u kasnijoj fazi postupka ukoliko se ne radi o povredama iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Zbog toga je tužbe neosnovana a obrazloženje pobijanog rješenja doneseno u skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16) jer sadrži razloge na

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

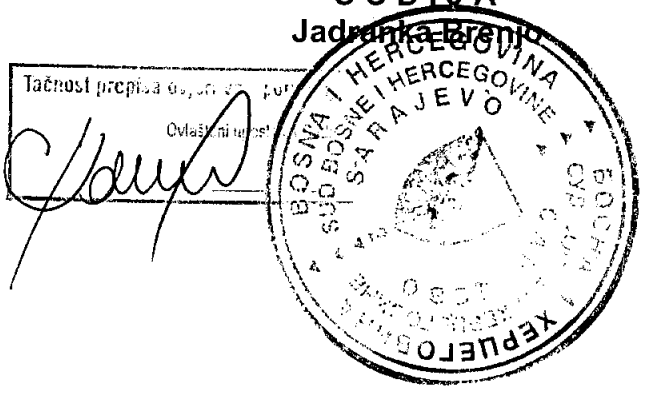


osnovu kojih je donesena odluka, kratko obrazloženje, utvrđene činjenice i pravni propis. Stoga se neosnovano ukazuje da u ponovnom postupku nije postupljeno u skladu sa uputama iz presude ovog suda jer je tuženi dao razloge za odluku koju je donio u ponovljenom postupku koje sud prihvata ili ne prihvata.

U skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR:
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

